

Praha dne 26. srpna 2024
Č. j.: MZP/2024/710/2188
Vyřizuje: Ing. Janatová
Tel.: 267 122 992
E-mail: klara.janatova@mzp.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

Identifikační údaje:

Název:

I/49, 4903.2, 4904 a 4905 MÚK Vizovice – hranice ČR/SR

Charakter záměru:

Záměr spočívá v realizaci silnice I/49, která navazuje na plánovanou D49 (stavba 4903.2) a pokračuje po státní hranici ČR/SR. Jedná se o liniovou dopravní komunikaci, novostavbu trvalého charakteru, silnici I. třídy nadregionálního významu (záměr součástí sítě TEN-T). Plánovaná délka záměru je 24,64 km s uspořádáním pruhů 2+1 (resp. 2+2). Ve stabilizovaném koridoru jsou řešeny dvě varianty s jednou subvariantou, všechny se stejnou stopou. Záměr je navržen s variantním zahrnutím Přivaděče Pozděchov a mimoúrovňové křižovatky (dále také „MÚK“) Pozděchov (varianta s či bez přivaděče a MÚK). Varianta bez přivaděče umožňuje subvariantní průchod přes Vizovické vrchy u Svéradova jedním dlouhým tunelem oproti variantě s dvěma kratšími tunely.

Jednotlivé varianty jsou značeny následovně:

- varianta 1 (základní) – s MÚK Pozděchov a přivaděčem Pozděchov
- varianta 2A – bez MÚK Pozděchov a bez Přivaděče Pozděchov
- varianta 2B – bez MÚK Pozděchov a bez Přivaděče Pozděchov, s dlouhým tunelem

Součástí záměru jsou také doprovodné stavby jako mostní objekty, odpočívky, služební sjezdy, přístupové komunikace nebo odvodnění.

Kapacita (rozsah):

Celková délka řešeného úseku I/49 je 24,64 km a je členěn na stavbu 4903.2 v délce 10,4 km, stavbu 4904 v délce 8,4 km a stavbu 49,05 v délce 5,54 km. Silnice je navržena v čtyřpruhovém

uspořádání v kategorii S13,5/90. Tato silnice bude s omezeným přístupem a bude označena jako silnice pro motorová vozidla. Uspořádání pruhů 2+1 (resp. 2+2) je navrženo a uzpůsobeno na základě nutnosti přídavných pruhů pro stoupání a klesání na trase a dále na základě kapacitního posouzení trasy. V souvislé délce jsou 4 pruhy navrženy v úseku od km 42,4 po km 54,1 (var. 1). Součástí záměru jsou dvě odpočívky – malá oboustranná odpočívka Vizovice a velká jednostranná odpočívka Střelná. Na trase je navrženo několik tunelových úseků: jednosměrný tunel větev B MÚK Vizovice (140 m), tunel Lhotsko (90 m), Pozděchov 1 (499 m), Pozděchov 2 (294 m) a tunel Lačnov (100 m). Ve variantě 2B jsou dva krátké tunely Pozděchov 1 a Pozděchov 2 nahrazeny jedním dlouhým tunelem Pozděchov (2940 m).

Součástí záměru ve variantě 1 je přivaděč Pozděchov, který je navržen v kategorii S9,5/70 v délce 3,63 km od MÚK Pozděchov na hlavní trase I/49 s napojením na stávající silnici I/57 za Prlovem. Vzhledem k velkému stoupání je navrženo navýšení počtu jízdních pruhů.

Umístění:

kraj: Zlínský
obec: Vizovice, Lhotsko, Bratřejov, Tichov, Drnovice, Valašské Příkazy, Študlov, Pozděchov, Prlov, Lačnov, Horní Lideč, Střelná
k.ú.: Vizovice, Lhotsko, Bratřejov u Vizovic, Tichov, Drnovice u Valašských Klobouků, Valašské Příkazy, Študlov, Pozděchov, Prlov, Lačnov, Horní Lideč, Střelná na Moravě

**Předpokládané
zahájení:**

Předpokládaný termín zahájení stavby: 2028

**Předpokládané
ukončení:**

Předpokládaný termín uvedení stavby do provozu: 2032

Oznamovatel:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, s.p., Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha

Zpracovatel oznámení:

Ing. Ilona Plevová (držitelka autorizace podle § 19 zákona)

Záměr „I/49, 4903.2, 4904 a 4905 MÚK Vizovice – hranice ČR/SR“ naplňuje dikci bodu č. 48 (Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na

silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdnicích pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu.) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Jedná se o záměr v kategorii povinně posuzované v celém procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“).

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“). Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále „MŽP“ nebo také „příslušný úřad“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dotčeného státu, veřejnosti, dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného dle § 7 zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

- 1. Zvážit předložení další aktivní varianty záměru, a to varianty „2B – tunel“ (varianta 2B s delším tunelem, který by ústil až u navrhovaného podjezdu Lačnov) vycházející z obdržených vyjádření (m. j. ve smyslu vyjádření Štátne ochrany prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajiny oblasti Strážovské vrchy ze dne 5. 1. 2024). Pro tuto variantu, pokud je realizovatelná a vhodná k další projektové přípravě, vyhodnotit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví ve stejném rozsahu jako u dalších předložených aktivních variant a následně na základě zjištěných vlivů porovnat jednotlivé varianty a stanovit jejich pořadí. V případě nepředložení této varianty uvést důvody, které k tomu vedly, a detailně odůvodnit výběr předložených aktivních variant.**
- 2. Vyhodnotit vlivy záměru na přilehlé území Slovenské republiky pro situaci, kdy nebude vybudována navazující komunikace R6 na území Slovenské republiky.**
- 3. Dopracovat hodnocení vlivu na lokality soustavy Natura 2000 se zohledněním slovenských lokalit soustavy Natura 2000 a s důrazem na odůvodnění závěrů ve vztahu k migračnímu koridoru v rámci Lyského průsmyku. V hodnocení je třeba se zaměřit nejen na vlivy na předměty ochrany, ale i na cíle ochrany lokalit soustavy Natura 2000.**
- 4. Dopracovat Rámcovou migrační studii (dále také „RMS“) na skupinu velkých savců s využitím hlavních metod monitoringu velkých savců. RMS by ale měla obsahovat hodnocení migračního významu území pro jednotlivé kategorie živočichů, tzn. nejen z hlediska velkých savců (kat. A), ale i dalších kategorií živočichů - kat. B středně velcí kopytníci, kat. C savci do velikosti jezevce a lišky, kat. D – obojživelníci a plazi, kat. F – ptáci, letouni. Dále by RMS měla obsahovat hodnocení průchodnosti jednotlivých migračních profilů. Dokumentace EIA musí prokázat zachování průchodnosti migračních koridorů mj. zvláště chráněných druhů velkých**

savců i se zaměřením na kritické místo z hlediska migrace – Lyský průsmyk a v případě potřeby jako součást záměru navrhnout technické opatření k eliminaci tohoto vlivu v podobě např. ekoduktu, estakády či tunelu. Migrační prostupnost krajiny řešit i pro fázi realizace záměru s ohledem na navrženou etapizaci stavby.

5. **Podrobněji rozpracovat hodnocení vlivů závažných zásahů podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zoologický průzkum řešeného území s důrazem na bezobratlé, obojživelníky, plazy, ptáky a letouny a floristický průzkum. Konkretizovat doporučení pro fázi přípravy a realizace záměru z hlediska prevence a minimalizace vlivů na populace ochránářsky významných druhů.**
6. **Provést detailní vyhodnocení vlivů na povrchové i podzemní vody se zaměřením na:**
 - a) **možné ovlivnění zdrojů pitné vody včetně vlivů v důsledku zimní údržby komunikace a na umístění stavby v chráněné oblasti přirozené akumulace vod,**
 - b) **možné poškození vodohospodářských objektů (nezakreslených v situačních výkresech) (ve smyslu vyjádření Obce Lhotsko ze dne 8. 12. 2023),**
 - c) **stanovení konkrétního technického řešení náhrady těchto vodních zdrojů v případě, že negativní vliv záměru nelze vyloučit,**
 - d) **vliv zimní údržby (zasolení) s ohledem na skutečnost, že se jedná o vodní toky v pramenných oblastech s minimálními průtoky, a to nejenom na dodržení limitů koncentrací, ale i ve vztahu k vodní biotě,**
 - e) **odtokové poměry, vodní erozi a půdní sesuvy, hospodaření se srážkovými vodami ze stavby včetně konkrétních retenčních zasakovacích objektů, které zpomalí odtok srážkových vod, a vliv záměru na průtoky ve vodních tocích,**
 - f) **návrh opatření k zabezpečení povrchových vod před znečišťujícími látkami např. zabezpečením výustních objektů kanalizací odlučovači ropných látek,**
 - g) **vyhodnocení vlivů pojezdů těžké techniky a deponií v průběhu realizace stavby na prameniště a pramenné oblasti.**
 - h) **aktualizaci předběžného hodnocení vlivu záměru na dotčené vodní útvary dle požadavků vyplývajících ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, tzv. Rámcová směrnice o vodách.**

Detailní vyhodnocení vlivů na povrchové i podzemní vody provést i se zohledněním plánované vodárenské nádrže Vlachovice a potřeby zabezpečení kvality a ochrany povrchových vod před znečišťujícími látkami na vodní prostředí vodních toků Vlárý,

Smolinky a Brumovky (Kloboucký potok) a vodnatosti vodního toku Vlárý, která má být v budoucnu hlavním vodním zdrojem pro plánovanou vodárenskou nádrž Vlachovice.

- 7. Aktualizovat hlukovou studii pro období provozu záměru zahrnující také posouzení hlukové situace pro navržené odpočívky. V rámci aktualizace hlukové studie doložit řešení pro zajištění plnění hygienických limitů na stávajících komunikacích, v místech jejich predikovaného překročení v důsledku zprovoznění záměru. Zpracovat návrh monitoringu hluku a vibrací pro jednotlivá časová období realizace záměru.**
- 8. Zpracovat hodnocení vlivů na veřejné zdraví, jehož součástí musí být i zohlednění úrovně imisní a hlukové zátěže obyvatelstva v dotčených lokalitách v nulové variantě a porovnání přínosů (negativ) jednotlivých variant řešení záměru z hlediska ovlivnění zdraví dotčených obyvatel.**
- 9. Zpracovat návrh nakládání s výkopovou zeminou, zdroje pro materiál do naspů, pokud by nebylo možné využít výkopovou zeminu, a návrh míst pro ukládání vytěžené zeminy.**
- 10. Porovnat efekt světelného smogu ve variantě s průhlednými a ve variantě s neprůhlednými protihlukovými stěnami.**
- 11. Doplnit přílohu „Vlivy na krajinný ráz“ o vizualizace stavby z významných pohledových bodů i vzdálených pohledů.**
- 12. Vyhodnotit předpokládané vlivy záměru ve spolupůsobícím (kumulativním) účinku všech stávajících i připravovaných záměrů v lokalitě (mj. plánované navazující úseky dálnice D49 a rychlostní silnice R6, dále „Nové elektrické vedení 400 kV Otrokovice – Ladce“ a „Vodní dílo Vlachovice“) jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu v rámci všech relevantních složek životního prostředí, a to v případě, že by ke kumulativním vlivům s jinými záměry mohlo dojít.**
- 13. V dokumentaci EIA uvést konkrétní informace o vedlejších stavbách (např. odvodnění, nádrže, úpravy vodních toků, meliorace, přístupové komunikace, přeložky dopravní a technické infrastruktury, deponie zemin, středisko údržby dálnice, či silnice), které si záměr vynutí, či které jsou pro jeho užívání potřebné.**
- 14. Vyhodnotit vlivy záměru i ve fázi jeho realizace (dlouhodobá přítomnost velkého množství těžké techniky, pojezdů, odvozu i ukládání materiálu, dočasné komunikace) zejména na biotop velkých šelem a hydrologické poměry a morfologii vodních toků.**
- 15. Vyhodnotit vlivy záměru na archeologické hodnoty území v blízkosti všech sídelních útvarů.**

16. V dokumentaci EIA i jejich přílohách zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v níže uvedených doručených vyjádřeních. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

Odůvodnění

Příslušný úřad obdržel podle § 6 zákona dne 18. 10. 2023 oznámení záměru „I/49, 4903.2, 4904 a 4905 MÚK Vizovice – hranice ČR/SR“. Dne 3. 11. 2023 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním informace o oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále také „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále také „DO“) dopisem č. j. MZP/2023/710/3671 a zároveň byla o záměru vyrozuměna Slovenská republika, a to dopisem č. j. MZP/2023/710/3672. Dne 8. 11. 2023 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce Zlínského kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC v rámci České republiky se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 8. 12. 2023. K oznámení záměru se z České republiky ve stanovené lhůtě vyjádřilo 6 dotčených územních samosprávních celků, 1 další územní samosprávních celek, 5 dotčených orgánů, 4 další orgány a 5 odborů MŽP. Z řad veřejnosti a dotčené veřejnosti se vyjádřilo 9 subjektů a na adresu MŽP bylo doručeno také 135 shodných vyjádření s řadou podpisů. Dva odbory MŽP se vyjádřily po lhůtě. Jedná se o vyjádření odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ze dne 11. 12. 2023, ve kterém odbor požaduje v dokumentaci dopracovat podrobnější migrační studii (včetně návrhu zprůchodnění nejen pro velké šelmy) a chiropterologický průzkum, a o odbor ochrany ovzduší ze dne 11. 12. 2023, který konstatuje, že imisní příspěvky související se stavební činností záměru jsou zanedbatelné a že realizace záměru je pro kvalitu ovzduší vždy pozitivní oproti stávajícímu stavu. K vyjádřením zaslaným po lhůtě MŽP podle § 6 odst. 6 zákona nepřihlíží. Zmíněná vyjádření však budou spolu s vyjádřeními zaslanými ve lhůtě poskytnuta oznamovateli k využití při zpracování dokumentace EIA. Dne 20. 12. 2023 byla příslušnému orgánu doručena stížnost obce Zádveřice-Raková na nezařazení mezi DÚSC, na niž bylo reagováno dopisem č. j. MZP/2024/710/156 ze dne 17. 1. 2024. Obci Zádveřice-Raková bylo nad rámec požadavků zákona umožněno dodatečně zveřejnění oznámení záměru a vyjádření k předmětnému oznámení ve lhůtě stanovené přiměřeně podle § 6 odst. 6 zákona, a to vzhledem k umístění odvodňovací retenční nádrže, jež bude využita jak pro odvodnění záměru „D49, 4903.1 Lípa – MÚK Vizovice“, tak i pro odvodňování navazujícího úseku záměru I/49, v katastrálním území právě této obce. V dodatečně stanovené lhůtě MŽP neobdrželo žádné vyjádření.

Slovenská republika vyjádřila prostřednictvím Ministerstva životního prostředí Slovenskej republiky dopisem dne 30. 11. 2023 zájem o provedení mezistátního procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Prostřednictvím e-mailu pak dne 7. 12. 2023 požádala o prodloužení lhůty pro vyjádření o 30 dnů. Žádosti bylo vyhověno, lhůta pro vyjádření slovenských subjektů tedy skončila dne 8. 1. 2024.

MŽP obdrželo soubor vyjádření ze Slovenské republiky, který zahrnoval vyjádření od těchto subjektů: Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajinej oblasti Strážovské vrchy; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny; Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, odbor správy nehnuteľného majetku štátu; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej geologickej správy; Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, oddelenie požiarnej prevencie; Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, odbor cestnej infraštruktúry; Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, oddelenie oblastného hygienika Žilina; Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriediel; Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici; Okresný úrad Púchov, katastrálny odbor; Okresný úrad Púchov, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Púchov, odbor krízového riadenia. Z toho vyjádření Štátné ochrany prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajinej oblasti Strážovské vrchy; Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny; Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriediel; Okresného úradu Púchov, odbor starostlivosti o životné prostredie a Okresného úradu Púchov, odbor krízového riadenia byla MŽP doručena po skončení stanovené lhůty pro vyjádření.

Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajinej oblasti Strážovské vrchy ze dne 5. 1. 2024 (doručeno dne 5. 2. 2024) se podobně jako Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále také „AOPK“) zabývá tématem velkých šelem, jejich migrací a kritickým místem v oblasti Lyského průsmyku, ohrazuje se proti tvrzení, že „Ovlivnění lokalit Natura 2000 mimo území ČR se nepředpokládá“ a požaduje, aby se při posuzování vlivů záměru na území Natura 2000 posoudily vlivy nejen na předměty ochrany, ale i na cíle ochrany. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny ze dne 15. 1. 2024 (doručeno dne 16. 1. 2024) se zabývá otázkou nadregionální migrační trasy velkých šelem podobně jako AOPK či Správa Chránenej krajinej oblasti Strážovské vrchy a požaduje, aby byl informován o navrhovaných opatřeních na zabezpečení migrace živočichů v dotčeném území a měl možnost k nim zaujmout stanovisko. Vzhledem k možnosti realizace navazujícího úseku rychlostní komunikace na slovenské straně, doporučuje spolupráci obou států. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriediel ze dne 8. 1. 2024 (doručeno dne 16. 1. 2024) ve svém vyjádření sděluje, že navrhovaná činnost se nedotýká ochrany zájmů jím hájených. Okresný úrad Púchov, odbor starostlivosti o životné prostredie ze dne 9. 1. 2024 (doručeno 16. 1. 2024) nemá z hlediska odpadového hospodářství žádné připomínky a ve vyjádření ze dne 23. 1. 2024 (doručeno 5. 2. 2024) se z hlediska péče o životní prostředí vyjádřil, že není věcně příslušný vydat závazné stanovisko a odkazuje se na výše uvedené vyjádření Štátné ochrany přírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajinej oblasti Strážovské vrchy. Okresný úrad Púchov, odbor krízového riadenia ze dne 3. 1. 2024 (doručeno dne 26. 1. 2024) se záměrem navrhované činnosti souhlasí a z hlediska civilní ochrany nemá připomínek. K vyjádřením zaslaným po lhůtě MŽP podle § 6 odst. 6 zákona nepřihlíží.

Zmíněná vyjádření však budou spolu s vyjádřeními zaslány ve lhůtě poskytnuta oznamovateli k využití při zpracování dokumentace EIA.

Záměr „I/49, 4903.2, 4904 a 4905 MÚK Vizovice – hranice ČR/SR“ naplňuje dikci bodu č. 48 (Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdnicích pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdnicích pruzích na silnici nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdnicích pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu.) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona tento záměr podléhá procesu EIA v celém rozsahu zákona vždy, tzn. obligatorně.

Záměr spočívá ve výstavbě a provozu nové silnice I/49, která navazuje na plánovanou D49 (stavba 4903.2) a pokračuje po státní hranici ČR/SR. Jedná se o liniovou dopravní komunikaci, novostavbu trvalého charakteru, silnici I. třídy nadregionálního významu (záměr součástí sítě TEN-T). Plánovaná délka záměru je 24,64 km s uspořádáním pruhů 2+1 (resp. 2+2). Ve stabilizovaném koridoru jsou řešeny dvě varianty s jednou subvariantou, všechny se stejnou stopou. Záměr je navržen s variantním zahrnutím Přivaděče Pozděchov a mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“) Pozděchov (varianta s či bez přivaděče a MÚK). Varianta bez přivaděče umožňuje subvariantní průchod přes Vizovické vrchy u Svěradova jedním dlouhým tunelem oproti variantě s dvěma kratšími tunely. Pro lepší orientaci jsou jednotlivé varianty v textu značeny dle tohoto rozdělení:

- varianta 1 (základní) – s MÚK Pozděchov a přivaděčem Pozděchov
- varianta 2A – bez MÚK Pozděchov a bez Přivaděče Pozděchov
- varianta 2B – bez MÚK Pozděchov a bez Přivaděče Pozděchov, s dlouhým tunelem

Součástí záměru jsou také doprovodné stavby jako mostní objekty, odpočívky, služební sjezdy, přístupové komunikace nebo odvodnění.

Celková délka řešeného úseku I/49 je 24,64 km a je členěn na stavbu 4903.2 v délce 10,4 km, stavbu 4904 v délce 8,4 km a stavbu 49,05 v délce 5,54 km. Silnice je navržena v čtyřpruhovém uspořádání v kategorii S13,5/90. Tato silnice bude s omezeným přístupem a bude označena jako silnice pro motorová vozidla. Uspořádání pruhů 2+1 (resp. 2+2) je navrženo a uzpůsobeno na základě nutnosti přídatných pruhů pro stoupání a klesání na trase a dále na základě kapacitního posouzení trasy. V souvislé délce jsou 4 pruhy navrženy v úseku od km 42,4 po km 54,1 (var. 1). Součástí záměru jsou dvě odpočívky – malá oboustranná odpočívka Vizovice a velká jednostranná odpočívka Střelná. Na trase je navrženo několik tunelových úseků: jednosměrný tunel větev B MÚK Vizovice (140 m), tunel Lhotsko (90 m), Pozděchov 1 (499 m), Pozděchov 2 (294 m) a tunel Lačnov (100 m). Ve variantě 2B jsou dva krátké tunely Pozděchov 1 a Pozděchov 2 nahrazeny jedním dlouhým tunelem Pozděchov (2940 m).

Součástí záměru ve variantě 1 je přivaděč Pozděchov, který je navržen v kategorii S9,5/70 v délce 3,63 km od MÚK Pozděchov na hlavní trase I/49 s napojením na stávající silnici I/57 za Prlovem. Vzhledem k velkému stoupání je navrženo navýšení počtu jízdnic pruhů.

Vyhodnocení variant:

V oznámení záměru jsou uvažovány dvě varianty s jednou subvariantou, všechny se stejnou stopou. Varianta 1, základní, počítá s mimoúrovňovou křižovatkou (dále také „MÚK“) Pozděchov a s Přivaděčem Pozděchov. Na základě provedeného vyhodnocení je možné konstatovat, že u této varianty převažují negativa nad přínosy. Z hlediska vlivů na faunu je kromě záborů biotopů významným aspektem ovlivnění migrační prostupnosti území. Z tohoto pohledu se umístění MÚK Pozděchov jeví jako limitní parametr. Varianta 1 by si také pro svou realizaci vyžádala překročení pro možné odlesnění v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (to lze pouze na základě výjimky udělené Vládou ČR). Vzhledem k výše uvedenému a především vzhledem k identifikovaným významným negativním vlivům na předmět ochrany lokality soustavy Natura 2000 EVL Beskydy nelze tuto variantu doporučit pro další přípravu.

Varianta 2A nezahrnuje ani MÚK Pozděchov ani Přivaděč Pozděchov. Pro další přípravu je tuto variantu možné sledovat pouze za předpokladu, že bude odstraněna příčina významného negativního vlivu na předmět ochrany EVL Beskydy. Tzn. v navazující přípravě by bylo nutné prověřit možnost tunelového vedení trasy mezi údolími v úseku cca km 44,7 – 46,0.

Jako nejpříznivější z hodnocených variant se z pohledu hodnocení vlivů na životní prostředí jeví varianta 2B, která nezahrnuje ani MÚK Pozděchov ani Přivaděč Pozděchov, ale počítá s dlouhým tunelem. Negativní vlivy této varianty jsou spojeny především s obdobím výstavby (vysoké přebytky zemin) a jsou tedy dočasné. Při přijetí navržených opatření k prevenci, vyloučení snížení a kompenzaci vlivů je varianta 2B hodnocena bez významných negativních vlivů.

Z hlediska možných významných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví představuje záměr vliv zejména v oblasti bioty, chráněných území, povrchových i podzemních vod, hluku, krajinného rázu a záboru zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“). V souvislosti s výstavbou záměru dojde také ke kácení mimolesní zeleně. S obdobím výstavby budou spojeny zejména hlukové vlivy a vlivy na kvalitu ovzduší.

V zájmovém území se nacházejí velkoplošná zvláště chráněná území Chráněná krajinná oblast (dále také „CHKO“) Beskydy a CHKO Bílé Karpaty, které jsou soustředěny mimo samotný koridor stavby, avšak v jeho blízkosti – v závěrečné partii je koridor záměru veden v proluce těchto dvou CHKO. Do prostoru CHKO je soustředěna také ochrana stanovená soustavou Natura 2000. Nejbližší se jedná o EVL Beskydy, na jihu pak vzdálenější EVL Podkrálovec. Drobnější EVL v blízkosti jsou EVL Pozděchov, EVL Pozděchov-kostel a EVL Lidečko-kostel. Několik maloplošných zvláště chráněných území je soustředěno v okolí Prlova, v Pozděchově, v Lačnově a Študlově (PP Pozděchov, PP Prlov, PP Rybník Neratov, PP Sucháčkovy paseky). Dne 23. 6. 2021

vydal Krajský úřad Zlínského kraje (č. j. KUZL 39086/2021) stanovisko, podle kterého nelze vyloučit významný vliv hodnoceného záměru samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (území soustavy Natura 2000).

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace EIA. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, na faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny (zejména veřejné zdraví, povrchové a podzemní vody, biota, hluk, chráněná území, krajinný ráz), a na současný stav poznatků a metod posuzování, byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti, které zároveň vyplývají z obdržených vyjádření, přičemž příslušný úřad považuje jejich stanovení za účelné a v obdržených vyjádřeních za dostatečně odůvodněné.

Příslušnému úřadu byla v zákonné lhůtě zaslána vyjádření od těchto subjektů:

- Obec Lhotsko
- Obec Bratřejov
- Obec Pozděchov
- Obec Prlov
- Obec Horní Lideč
- Obec Zádveřice-Raková
- Město Vsetín
- Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí
- Městský úřad Valašské Klobouky, odbor technicko-správní
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno – pobočka Zlín
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty
- Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.
- Ministerstvo kultury
- Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště v Kroměříži
- Shodné vyjádření veřejnosti (uplatněno ve 135 vyjádřeních z řad veřejnosti, část doplněna více podpisy)

- Egeria, z. s
- Vizovické vrchy, z. s
- Sdružení obcí mikroregionu Vsetínsko
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu
- Hnutí DUHA Šelmy
- Spolek pro ekologii Kostelec
- Pan J. S.
- Pan P. Š. (doplněno dalšími podpisy)
- Senátor Jiří Čunek
- Vyjádření v rámci MŽP – odbor adaptace na změnu klimatu, odbor ochrany vod, odbor geologie, odbor cirkulární ekonomiky odpadů, odbor energetiky a ochrany klimatu)
- Slovenská republika – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, odbor správy nehnuteľného majetku štátu; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej geologickej správy; Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, oddelenie požiarnej prevencie; Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, odbor cestnej infraštruktúry; Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, oddelenie oblastného hygienika Žilina; Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici; Okresný úrad Púchov, katastrálny odbor

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

Obec Lhotsko ze dne 8. 12. 2023

Obec navrhuje do dokumentace rozpracovat variantu 2B bez přivaděče Pozdřechov s dlouhým tunelem a dále variantu „jih“, vedenou z jižní strany Vizovických vrchů. Požaduje v dokumentaci posoudit kumulaci vlivů záměru se záměrem „Nové elektrické vedení 400 kV Otrokovice – Ladce“. Obec požaduje zpracování jedné dokumentace EIA pro celý úsek Veselá – hranice ČR/SR (tj. stavby 4902.3 až 4905), která bude zohledňovat současný stav poznání a strategické cíle ČR a EU v oblasti klimatu.

Dále požaduje dopracování podrobnějších informací:

- k nakládání s výkopovou zeminou a vlivu záměru na přístupnost krajiny a návrh konkrétních stavebních objektů (polní a lesní cesty).
- k vlivu záměru na obecní majetek a rozpočet, požaduje minimálně specifikovat stavební objekty, které oznamovatel zamýšlí předat do vlastnictví obce.
- k omezení světelného smogu – neprůhledné protihlukové stěny a zpracování vizualizace, která umožní posoudit vliv záměru na krajinný ráz.

- o vedlejších stavbách (vedlejších stavebních objektech) tzn., aby se dokumentace EIA znalostí a popisem záměru blížila k dokumentaci pro navazující řízení. Upozorňuje, že v situačních výkresech nejsou zakresleny vodohospodářské objekty, proto je třeba v dokumentaci EIA vyhodnotit vliv záměru na zdroje pitné vody a řešit případnou náhradu konkrétním technickým řešením. Obec se obává zhoršených odtokových poměrů, vodní eroze a půdních sesuvů a požaduje proto prostorové vymezení záměru pro účely vyhodnocení nakládání se srážkovými vodami ze stavby, vyhodnocení vlivu záměru na průtoky ve vodních tocích a požaduje též návrh konkrétních retenčních a zasakovacích objektů. Požaduje, aby byly specifikovány stavební objekty jako norné stěny a stavítka a výustní objekty kanalizací budou zabezpečeny odlučovači ropných látek (ORL).

Obec Bratřejov ze dne 8. 12. 2023

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako výše uvedené vyjádření obce Lhotsko.

Obec Pozděchov ze dne 8. 12. 2023

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako výše uvedené vyjádření obce Lhotsko.

Obec Prlov ze dne 8. 12. 2023

Obec na základě údajů z oznámení předpokládá, že předložený záměr nebude schválen ve variantě 1 (s přivaděčem Pozděchov). Pokud by bylo rozhodnuto jinak, obec požaduje zohlednit zvýšení bezpečnosti v lokalitě Neratov (autobusové zastávky, zvýšený pohyb chodců) a navrhnout v lokalitě u hřiště účinná protihluková opatření ve směru k zástavbě. Dále obec navrhuje v navazující přípravě záměru řešit napojení nové komunikace na komunikace stávající (lokalita u fotbalového hřiště).

Obec Horní Lideč doručeno dne 12. 12. 2023

Bez připomínek.

Obec Zádveřice-Raková ze dne 8. 12. 2023

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako výše uvedené vyjádření obce Lhotsko.

Město Vsetín ze dne 8. 12. 2023

Město Vsetín uplatňuje námítky vůči variantám řešení 2A a 2B, což jsou varianty bez MÚK Pozděchov a bez přivaděče Pozděchov a námítky směřující k šířkovému uspořádání silnice. Město požaduje ponechat MÚK Pozděchov a přivaděč Pozděchov jako součást záměru, neboť je dlouhodobě sledovaný v územně plánovacích dokumentacích a koncepčních materiálech na úrovni republiky, kraje i jednotlivých obcí s návazností na další dopravní záměry v území (doplněno graficky). Záměr přivaděče je stabilizován v zásadách územního rozvoje a současně jsou dlouhodobě (více než 30 let) pro uvedený záměr vyčleněny plochy v územních plánech obcí. Záměr je koordinován z hlediska širších územních vztahů včetně návaznosti na přeložku silnice I/57. Záměr umožní rychlé napojení na nadřazenou silniční síť, odvedení tranzitní dopravy z obcí,

vznik vhodných objízdných tras v případě havárií apod. Záměr MÚK a přivaděče umožní udržitelný rozvoj regionu.

Varianty 2A a 2B, které vynechávají přivaděč I/57 Pozděchov, jsou dle názoru města zcela nepřijatelné, protože popírají základní podmínky rozvoje regionu – obslužnost regionu a rychlé napojení na nadřazenou silniční síť. Město proto navrhuje vyloučit varianty 2A a 2B z posouzení a proces EIA realizovat v rozsahu „plnohodnotných“ variant záměru – včetně MÚK a přivaděče Pozděchov.

Město dále požaduje prověřovat dálnici/silnici I. třídy ve shodné šířkové kategorii v celé trase. Jako důvod uvádí zejména vysokou intenzitu dopravy a vyjádření projektantů v rámci technické studie z roku 1999 (HBH Brno) o technické realizovatelnosti záměru v kategorii S 22,5/90. Předpokládané šířkové omezení části silnice na S13,5/80 se jeví jako nevhodné i z hlediska zajištění bezpečnosti silničního provozu.

Městský úřad Vsetín – odbor životního prostředí ze dne 7. 12. 2023

Vodoprávní úřad požaduje další posuzování záměru, a to zejména z důvodu zajištění veřejného zájmu na ochranu povrchových a podzemních vod s důrazem na zajištění vodních zdrojů pro zásobování obyvatelstva území pitnou vodou. Úřad požaduje vyhodnotit jednotlivé varianty z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody, dále požaduje vyhodnotit, zda zvýšení podílu zpevněných ploch v území nebude mít negativní vliv na odtok srážkových vod z dotčených pozemků a v souvislosti s tímto vyhodnotit i vliv zimní údržby (solení) komunikací na stávající vodní zdroje v území. Součástí vyhodnocení pak musí být i návrh případných kompenzačních opatření ke zmírnění negativních vlivů záměru na dané území. Z hlediska ochrany přírody dospěl městský úřad na základě předloženého oznámení k závěru, že nejpříznivější variantou je varianta 2B. Dále úřad upozorňuje na zásah do lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a jeho možný negativní dopad na populace v případě realizace navrhovaného záměru. Varianta 2B se dle úřadu jeví jako nejpříznivější s nejmenším negativním vlivem také z pohledu zemědělského půdního fondu. Z pohledu ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nemá městský úřad připomínek.

Městský úřad Valašské Klobouky, odbor technicko-správní ze dne 6. 12. 2023

Z hlediska zákona o ochraně přírody by dle města měl být brán zřetel na zabezpečení kvality povrchových vod před znečišťujícími látkami na vodní prostředí vodních toků Vlárý, Smolinky a Brumovky (Kloboucký potok) spadající do povodí řeky Váhu a vodnatosti vodního toku Vlárý, která má být v budoucnu hlavním vodním zdrojem pro plánovanou vodárenskou nádrž Vlachovice. Město záměr považuje za stálý zdroj znečištění nejen ovzduší, ale i vodního prostředí, přičemž konstatuje, že ne vše lze dostupnými technologiemi odstranit – jmenovitě rozpuštěné soli z údržby I/49, které mohou kontaminovat horninové prostředí v okolí vodních zdrojů i samotné vodní toky.

S ohledem na nejnižší zábery půdy a převažující zábor zemědělské půdy IV. a V. třídy ochrany preferuje město z pohledu zákona o ochraně půdního zemědělského fondu variantu 2B s nejnižším negativním vlivem na půdu. Z hlediska zákona o lesích preferuje město variantu

minimalizace dotčení PUPFL, kterou je jednoznačně varianta tunelu anebo varianta přemostění údolí v k.ú. Tichov a Lačnov a vodních toků v trase záměru.

Z hlediska zachování průchodnosti krajiny pro volně žijící zvěř město doporučuje variantu podzemní nebo variantu zachování průchodnosti krajiny přemostěním vodotečí, pramenišť v maximálním možném rozsahu. To se týká nejen lokalit na hřebeni Vizovických vrchů ale i katastrálních území navazujících na území Slovenska. Zamezení srážek se zvěří formou oplocení komunikace a svedené migrující zvěře do míst přechodů zvěře pokládá město za samozřejmost zpracované dokumentace k realizaci stavby. Z hlediska zákona o územním plánování a stavebním řádu město dále sděluje, jaké závazné regulace platí pro funkční plochy dotčených samospráv.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 30. 11. 2023

Uvádí připomínky z hlediska nakládání s odpady. Z hlediska ZPF jako nejvhodnější hodnotí variantu 2B. Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny v působnosti tohoto úřadu neuvádí žádné připomínky. Z hlediska zákona o lesích, zákona o ochraně ovzduší a zákona o vodách nemá odbor připomínky. Upozorňuje pouze na povinnosti vyplývající z vodního zákona a souvisejících předpisů.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 29. 11. 2023

Podrobně se zabývá výsledky hlukové a rozptylové studie. Na základě toho požaduje zpracovat aktualizaci hlukové studie pro období stavby i období provozu záměru, která bude rovněž obsahovat posouzení hlukové studie pro odpočívky. Dále požaduje zpracovat návrh monitoringu hluku a vibrací pro jednotlivá časová období realizace záměru (stav 0, výstavba, provoz) a doložení vyhodnocení údajů o vlivech na obyvatelstvo z hlediska zdravotního rizika hluku a znečištění ovzduší (porovnání současného stavu a stavu v případě jednotlivých variant).

Česká inspekce životního prostředí, OI Brno ze dne 1. 12. 2023

Inspekce požaduje předložení podrobného hydrogeologického průzkumu s ohledem na možné ovlivnění zdrojů pitné vody a na umístění stavby v chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Dále upozorňuje na nutnost zamezení odtékání srážkových vod z tělesa silnice do povrchových a podzemních vod. V průběhu stavby je také nutné zamezit úniku ropných látek z používané techniky do podzemních a povrchových vod. Inspekce dále upozorňuje na chybu v platné legislativě v tab. 19 (sloupec „Způsob nakládání s odpadem“).

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty ze dne 7. 12. 2023

Jedná se o společné vyjádření pro regionální pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty a Správa CHKO Beskydy.

Z pohledu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR je stěžejní zachování průchodnosti migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců (zde hl. velkých šelem), který záměr přetíná

ve dvou místech – západovýchodní větev propojující jádrová území CHKO Beskydy a Vizovické vrchy (zachování průchodnosti koridoru je částečně ošetřeno dlouhým tunelem ve variantě 2B) a severo-jihní větev, která propojuje jádrová území CHKO Beskydy a CHKO Bílé Karpaty. Tato oblast, Lyský průsmyk, je jediným kvalitním územím v rozsáhlém prostoru, kde mohou migrovat velké šelmy a další velcí savci. Výstavba frekventované silnice v Lyském průsmyku během stavby i provozu podstatně naruší migrace v uvedeném prostoru. Tento koridor (nyní biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců) je kritickým místem a nesmí dojít ke zhoršení jeho parametrů.

Dále AOPK uvádí výhrady k botanickému průzkumu.

AOPK ČR požaduje vyhodnocení kumulativních vlivů s ostatními záměry v území, a to zejména ve vztahu k průchodnosti migračního koridoru, dopracovat vyhodnocení vlivu zimní údržby (zasolení) s ohledem na skutečnost, že se jedná o vodní toky v pramenných oblastech s minimálními průtoky, a to nejenom na dodržení limitů koncentrací, ale i ve vztahu k vodní biotě (raci, obojživelníci, ryby atd.), dopracovat vlivy pojezdů těžké techniky a deponií v průběhu realizace stavby na prameniště a pramenné oblasti, dopracovat přílohy B.14 H67 – biologické hodnocení, případně v dalším stupni projektové dokumentace provést aktualizovaný floristický průzkum, zaktualizovat zoologický průzkum řešeného území, který musí pokrýt minimálně jednu celou sezónu s důrazem na bezobratlé, obojživelníky, plazy, ptáky a letouny a na základě tohoto průzkumu konkretizovat doporučení pro všechny fáze záměru z hlediska prevence a minimalizace vlivů na významné druhy, dopracovat Rámcovou migrační studii (RMS), kterou je třeba opírat o robustní data z intenzivního monitoringu zacíleného metodikou na velké šelmy a vydru s využitím hlavních metod monitoringu velkých savců (fotopasti, stopování, sběr trusu). V oblasti Lyského průsmyku výsledek monitoringu cílit na následný návrh řešení prostupnosti území formou ekoduktu, estakády či tunelu. Zhodnotit migrační význam a možný negativní dopad je nezbytné pro každý migračně významný přírodní útvar v rámci ekologických sítí, které má silnice protínat či s nimi sousedit a zároveň pro jednotlivé kategorie živočichů (nejen z hlediska velkých savců). Dále požaduje zpracovat základní plán monitoringu biot ve 3 fázích (před stavbou, během stavby, během provozu), dopadů dopravy během výstavby i během provozu, účinnost realizovaných opatření, na základě dopracované RMS navrhnout etapizaci stavby tak, aby ve všech obdobích byla zachována migrační prostupnost v dostatečné šíři, vyhodnotit dopad celého období realizace stavby na biotop velkých šelem a hydrologické poměry a morfologii vodních toků, doplnit přílohu B.11_Vlivy na krajinný ráz o vizualizaci stavby z významných (i vzdálených) pohledových bodů a přehodnotit závěry přílohy a znovu zvážit nulovou variantu s případnými obchvaty silně zatížených obcí.

Závěrem AOPK vyjadřuje nesouhlas se závěry uvedenými v kap. 15 přílohy B.10 Posouzení vlivů záměru na EVL a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/92 Sb. Podle AOPK závěry neodpovídají skutečnostem obsaženým v textu (kap. 10, 11). Variantní návrh tras neřeší kritické místo severo-jihního koridoru Lyský průsmyk.

Archeologický ústav Akademie věd České republiky, Brno ze dne 7. 11. 2023

Ústav upozorňuje na umístění záměru v území s archeologickými nálezy a na požadavky s tím související.

Ministerstvo kultury ze dne 5. 12. 2023

Ministerstvo kultury upozorňuje, že se v území dotčeném záměrem nachází plošně památkově chráněné území a kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek a celé dotčené území je územím s archeologickými nálezy. Požaduje detailněji zpracovat posouzení vlivu na archeologické hodnoty území, a to v blízkosti všech sídelních útvarů, upozorňuje na pojem „Území s archeologickými nálezy“, potřebu doplnit odkaz na Státní archeologický seznam a odkaz na Archeologickou mapu České republiky.

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Kroměříži ze dne 28. 11. 2023

Konstatuje, že záměr se nedotýká památkově chráněných území ani nemovitých kulturních památek. V koridoru určeném pro trasování silnice I/49 se nachází několik státem nechráněných drobných památek místního významu, pro která budou přijata opatření k jejich ochraně. Z hlediska péče o archeologický fond lze považovat dotčené území za území s archeologickými nálezy II. a III. kategorie.

Shodné vyjádření veřejnosti (uplatněno ve 135 vyjádřeních z řad veřejnosti, část doplněna více podpisy)

Ve svém vyjádření uvádějí občané nesouhlas se záměrem a uplatňují požadavek na zpracování a posouzení varianty „jih“ vedoucí po jižní straně Vizovických vrchů. Požadují také zpracování společné dokumentace EIA pro úsek Lípa-hranice ČR/SR. Občané rovněž upozorňují na možnou kumulaci vlivů se záměrem „Nové elektrické vedení 400 kV Otrokovice – Ladce“.

Egeria, z. s. ze dne 8. 12. 2023

Spolek upozorňuje, že část Biologický průzkum a hodnocení vlivu závažného zásahu dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „ZOPK“) není dostatečně konkrétní. Zmiňuje stoky, kanalizace, retenční nádrže, areály a zařízení staveniště, chybí však informace o jejich umístění a s velkou pravděpodobností nebyly správně identifikovány dotčené územní samosprávné celky. Spolek požaduje, aby součástí dokumentace EIA bylo hodnocení dle § 67 ZOPK na konkrétní graficky vyobrazené stavební objekty. Požaduje také, aby výskyt lesních sov a plchů byl prověřen nočním akustickým monitoringem.

Ostatní obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako výše uvedené vyjádření obce Lhotsko.

Vizovické vrchy, z. s. ze dne 8. 12. 2023

Obsah vyjádření je stejný jako výše uvedené vyjádření Egeria, z. s.

Sdružení obcí mikroregionu Vsetínsko ze dne 8. 12. 2023

Obsah vyjádření je stejný jako níže uvedené vyjádření senátora Čunka.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 8. 12. 2023

Klub požaduje, aby dále nebyly v dokumentaci EIA sledovány varianty 1 a 2A, ale jen varianta 2B. Dále se klub domnívá, že ačkoliv je varianta 2B vyhodnocena jako nejvhodnější, je třeba ji ve prospěch životního prostředí přeprojektovat. Proto požaduje posouzení varianty „2B-tunel“ s delším tunelem, který by ústil až u navrhovaného podjezdu Lačnov. Klub také požaduje, aby u Varianty 2B a příp. u Varianty „2B-tunel“ s delším tunelem byl vyprojektován a předložen ekodukt, který přes Lyský průsmyk zajistí reálnou a pohodlnou průchodnost pro velké savce. Spolek také žádá o dopracování a posouzení varianty „jih“, která by vedla po jižní straně Vizovických vrchů. K tomuto přikládá seznam výhod a odkaz na mapy. Klub také žádá, aby pro úsek Veselá – st. hranice ČR/SR (tj. stavby R4902.3 až R4905) byla vypracována pouze jedna dokumentace EIA s variantami, tj. varianta 2B, „2B-tunel“ a varianta „jih“ (příp. další). Dalším požadavkem je, aby záměr nové silnice I/49 ke st. hranici se Slovenskem byl posouzen i mezistátním procesem EIA. Klub také žádá doložení návaznosti stavby na silniční síť na Slovensku.

Hnutí Duha, organizační skupina Šelmy, ze dne 8. 12. 2023

Vzhledem k tomu, že varianty 1 a 2A nelze schválit pro jejich významný negativní vliv, požaduje Hnutí Duha, aby dále nebyly v dokumentaci EIA sledovány. Přestože Varianta 2B byla vyhodnocena jako nejvhodnější z pohledu vlivu na Natura 2000 a její předměty ochrany, nesouhlasí hnutí s realizací v navržené variantě z důvodů negativních vlivů na velké savce (šelmy). Upozorňují na metodickou chybu v hodnocení průchodnosti trasy pro velké savce, při jejíž nápravě vychází, že průchodnost pro velké savce není dostatečná. Hnutí proto navrhuje, aby byla zpracována a posouzena varianta s delším tunelem („2B-tunel“), který by ústil až u navrhovaného podjezdu Lačnov (doplňeno graficky). Své vyjádření doplňují o řadu map výskytu konkrétních velkých šelem v oblasti Vizovických vrchů. Dále upozorňují, podobně jako AOPK, regionální pracoviště CHKO Bílé Karpaty na, z pohledu průchodnosti pro velké savce, kritické místo Lyský průsmyk a žádají o posouzení varianty, která bude počítat s výstavbou ekoduktu.

Shodně s řadou výše uvedených vyjádření požadují: aby byl posouzen možný kumulativní vliv záměru s výstavbou Nového elektrického vedení 400 kV Otrokovice – Ladce, aby pro úsek Veselá – hranice ČR/SR (tj. stavby 4902.3 až 4905) byla zpracována pouze jedna dokumentace EIA, aby byla dokumentace EIA zpracována v souladu s metodickým sdělením MŽP ze dne 6. 3. 2015, č. j. 18130/ENV/15, aby bylo zřejmé, kolik má záměr stavebních objektů a provozních souborů, jaké jsou jejich názvy a parametry a aby z grafických podkladů bylo možné dohledat, kde tyto součásti záměru budou umístěny.

Hnutí také upozorňuje, že je třeba posoudit daný záměr přeshraničně. V této souvislosti upozorňují, že Slovensko aktuálně ani v dohledné době s realizací navazující části komunikace, na Slovensku vedené jako R6, nepočítá.

Spolek pro ekologii Kostelec ze dne 8. 12. 2023

Obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako výše uvedené vyjádření obce Lhotsko.

Pan P. Š. (doplněno o další podpisy) doručeno dne 11.12.2023

Vyjadřuje nesouhlas se záměrem ve většině bodů shodně jako „Shodné vyjádření“, požaduje však navíc aktualizovat geologický průzkum pro úsek Pozděchov-hranice ČR/SR.

Pan J. S. ze dne 8. 12. 2023

Upozorňuje, že varianta 1 záměru zasahuje do jeho vlastnických práv a může mít negativní vliv na pozemky a nemovitosti v jeho vlastnictví – obává se zvýšeného hluku, prašnosti, eroze půdy, změny hydrologických podmínek, znemožnění přístupu do přilehlých lesů a pozemků. Z důvodu obavy kontaminace studny a spodních vod, požaduje zpracování konkrétních opatření, která zabrání, aby v případě nehod motorových vozidel na Přivaděči došlo k znehodnocení pozemku v jeho vlastnictví p. č. 1319/1, k. ú. Pozděchov. Dále konstatuje, že z oznámení vyplývá, že varianty 1 a 2A nelze schválit pro jejich významný negativní vliv a proto požaduje, aby již nebyly v dokumentaci EIA dále sledovány. Pokud by sledovány byly, požaduje důsledné posouzení výše uvedených vlivů. Další obsah vyjádření je věcně převážně stejný jako výše uvedené vyjádření obce Lhotsko.

Jiří Čunek, senátor ze dne 2. 12. 2023

Uplatňuje námitky vůči variantám řešení 2A a 2B, což jsou varianty bez MÚK Pozděchov a bez přivaděče Pozděchov, a námitky směřující k šířkovému uspořádání silnice, a to ve vyjádření shodném s vyjádřením města Vsetín. Navíc navrhuje alternativní trasování v okolí osady Končiny ve snaze se vyhnout relativně prudké zatáčce a toto řešení navrhuje zahrnout do dokumentace EIA.

Ministerstvo životního prostředí

- **odbor ochrany vod ze dne 27. 11. 2023, odbor energetiky a ochrany klimatu ze dne 10. 11. 2023**

Bez připomínek.

- **odbor geologie ze dne 13. 11. 2023**

Upozorňuje na řadu sesuvných území podél celého úseku silnice. Dále konstatuje, že je třeba zdokumentovat a vyhodnotit v rámci inženýrsko-geologického průzkumu celou navrženou trasu a v případě nutnosti navrhnout taková opatření, která by zabránila jejich negativnímu vlivu na realizaci stavby.

- **odbor adaptace na změnu klimatu ze dne 28. 11. 2023**

Konstatuje, že navrhovaný záměr se dotýká odborem chráněných zájmů. Konkrétně nadregionálního biokoridoru 2149, kde je navržen mostní objekt a předpokládá se tedy minimální vliv na funkčnost biokoridoru. Dále nadregionálního koridoru 148, kde varianty 1 a 2A počítají s přesunem dotčeného nefunkčního biokoridoru do prostoru mostního objektu. Pro toto řešení navrhují studii na zachování funkční návaznosti jednotlivých prvků systému. U varianty 2B je křížení mimoúrovňové (tunel), nedojde tedy k narušení funkce (ÚSES).

Posledním dotčeným je nadregionální biokoridor 1, kde je navržené křížení opět mimoúrovňové, významný vliv na funkčnost biokoridoru se tedy nepředpokládá.

- **odbor cirkulární ekonomiky a odpadů ze dne 20. 11. 2023**

Požaduje upravit odkazy v dokumentu na platnou odpadovou legislativu.

Slovenská republika

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, odbor správy nehnuteľného majetku štátu ze dne 21. 12. 2023

Odbor oznamuje, že k předmětnému záměru nemá z pohledu zájmů obrany státu žádné připomínky.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej geologickej správy ze dne 28. 12. 2023

Konstatuje, že k předmětnému záměru nemá připomínky.

Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, oddelenie požiarnej prevencie ze dne 21. 12. 2023

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne souhlasí se záměrem bez připomínek.

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, odbor cestnej infraštruktúry ze dne 20. 12. 2023

Vzhledem k potřebě koordinace předmětného záměru a záměru navazující dálnice R6 na Slovenské straně upozorňuje, že vzhledem k aktuální připravenosti projektu se o plánované výstavbě dálnice R6 neuvažuje před rokem 2030. Po obeznámení se se záměrem nemá sekce z koncepčního hlediska k záměru další připomínky.

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, oddelenie oblastného hygienika Žilina ze dne 3. 1. 2024

Vydalo závazné stanovisko, ve kterém vyjadřuje s předloženým oznámením záměru svůj nesouhlas. Upozorňuje, že v rámci přeshraničních vlivů je v oznámení pozitivně hodnocen vliv na řidiče z ekonomického hlediska – dokončení mezinárodního koridoru spojujícího dálnici D1 v ČR a dálnici D1 v SR. Základní podmínkou pro dosažení předpokládaných pozitiv je přitom existence rychlostní silnice R6, jejíž vybudování však není zařazené mezi prioritní projekty budování cestní sítě na Slovensku a příprava dokumentace pro její výstavbu je aktuálně zastavená. V zájmu ochrany veřejného zdraví obyvatel Slovenské republiky požaduje, aby v dokumentaci EIA byly vyhodnoceny vlivy předmětné stavby na přilehlé území SR v situaci, kdy nebude vybudována navazující komunikace R6 na území SR.

Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici ze dne 20. 12. 2023

Nemá námítky k strategickému dokumentu za podmínky, že tento záměr nijak neztíží či případně neomezí báňskou činnost.

Okresný úrad Púchov, katastrálny odbor ze dne 18. 12. 2023

Konstatuje, že katastrální odbor nedisponuje dokumenty a rozhodnutími, které by měly vliv na předložený záměr.

Dokumentaci EIA je nutné předložit v elektronické podobě (např. na CD, flashdisku či odkazem na úložiště).

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

v z. Ing. Petr Slezák
zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

*podepsáno elektronicky
(otisk úředního razítka)*

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet na úředních deskách. Doba zveřejnění této informace je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (klara.janatova@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru MZP521, resp. přímo na následujícím odkazu ([I/49, 4903.2, 4904 a 4905 MÚK Vizovice – hranice ČR/SR](#)).

Rozdělovník k č. j. MZP/2024/710/2188:

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, hejtman
třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

Město Vizovice, starostka
Masarykovo nám. 1007, 763 12 Vizovice

Obec Lhotsko, starosta
Lhotsko 57, 763 12 Vizovice

Obec Bratřejov, starosta
Obec Bratřejov čp. 226, 763 12 Bratřejov

Obec Tichov, starosta
Obecní úřad Tichov, Tichov 48, 76601

Obec Drnovice, starosta
Drnovice 113, 763 25 Újezd u Valaš. Klobouk

Obec Valašské Příkazy, starostka
Valašské Příkazy 1, 756 12 Horní Lideč

Obec Študlov, starostka
Študlov 142, 756 12 Študlov

Obec Pozdětchov, starosta
Pozdětchov 215, 756 11 Valašská Polanka

Obec Prlov, starosta
Prlov 141, 756 11 Valašská Polanka

Obec Lačnov, starosta
Lačnov 158, 756 12 Horní Lideč

Obec Horní Lideč, starosta
Horní Lideč 292, 756 12 Horní Lideč

Obec Střelná, starosta
Střelná 38, 756 12

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Obec Zádveřice-Raková, starosta
Zádveřice 460, 763 12 Vizovice

Dotčené orgány:

Krajský úřad Zlínského kraje, ředitelka
třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

Městský úřad Vizovice (obec s rozšířenou působností)
Masarykovo nám. 1007, 763 12 Vizovice

Městský úřad Vsetín (obec s rozšířenou působností)
Svárov 1080, 775 01 Vsetín

Městský úřad Valašské Klobouky (obec s rozšířenou působností)
Masarykovo náměstí 189, 766 01 Valašské Klobouky

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského
Cejl 13, 601 42 Brno

Oznamovatel:

příloha: obdržená vyjádření budou zaslána elektronicky

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Ing. Karel Chudárek
Na Pankráci 56, 140 00 Praha

Zpracovatel oznámení:

PRAGOPROJEKT, a.s., Ing. Ilona Plevová
K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4

Na vědomí:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno – pobočka Zlín
třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín

Česká inspekce životního prostředí
Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty
Nádražní 318, 763 26 Luhačovice

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy
Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

Český báňský úřad
Kozí 4, P.O. BOX 10, 110 01 Praha 1

Povodí Moravy, Závod Střední Morava
Moravní náměstí 766, 686 01 Uherské Hradiště

Povodí Moravy, Závod Horní Morava
U Dětského domova 263, 772 11 Olomouc

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Kroměříži
Riegrovo náměstí 3228/22, 767 01 Kroměříž

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.
Čechyňská 363/19, 602 00 Brno

Lesy České republiky, s. p.
Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové

Ministerstvo dopravy
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Ministerstvo kultury
Maltézské náměstí 1, 118 00 Praha 1

Ministerstvo zemědělství
Těšnov 65/17, 110 00 Praha

Ministerstvo zahraničních věcí, odbor států střední Evropy
Loretánské náměstí 101/5, 118 00 Praha

Odbory MŽP:

odbor adaptace na změnu klimatu

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
odbor ochrany vod
odbor geologie
odbor cirkulární ekonomiky a odpadů
odbor energetiky a ochrany klimatu
odbor ochrany ovzduší
odbor mezinárodních vztahů
odbor výkonu státní správy IV

Dotčený stát:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredia

Námestie Ľudovíta Štúra 35/1

812 35 Bratislava

Slovenská republika